



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-5403/2017

07 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена «07» марта 2017 года.  
Полный текст постановления изготовлен «07» марта 2017 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Никольского С.В.,  
судей Дубровиной О.А., Шалкина В.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кусаиновой Г.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала «Астраханьэнерго» на решение арбитражного суда Астраханской области от 20 октября 2017 года по делу № А06-5403/2017 (судья Рыбников А.Н.), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лукойл-Энергосервис» Московская область, г. Наро-Фоминск (ОГРН 1025003747614, ИНН 5030040730) к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Прогресс», Астраханская область, Володарский район, полуостров Васина коса, Зеленгинское лесничество (ОГРН 1023000848310, ИНН 3009010432), третье лицо: публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», о взыскании стоимости безучётного потребления электрической энергии в сумме 3 569 438 рублей 15 копеек,

при участии в судебном заседании:

от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», в лице филиала «Астраханьэнерго», - Ерошенко Е.П., действующей по доверенности №04-18 от 9.01.2018,

от общества с ограниченной ответственностью «Прогресс»- Теперечкиной О.Д., действующей по доверенности от 2.08.2017, Горемыкина И.А, действующего по доверенности от 2.08.2017,

иные лица не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, уведомления о вручении почтовых отправлений адресатам приобщены к материалам дела,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Энергосервис» (далее - ООО «Лукойл-Энергосервис») обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Прогресс» (далее – ООО СП «Прогресс») о взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии в сумме 3 569 438 руб. 15 коп.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.10.2017 в удовлетворении иска отказано.

Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала «Астраханьэнерго» (далее – ПАО «МРСК Юга»), не согласилось с принятым решением и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Дело в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматривается в соответствии с требованиями статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив законность вынесенного судебного акта, изучив материалы дела, в том числе доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 18.10.2012 между публичным акционерным обществом «Астраханская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «АЭК») и ООО СП «Прогресс» заключен договор энергоснабжения № 70331, в соответствии с которым Гарантирующий поставщик (ПАО «АЭК») обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных процессом снабжения электрической энергией Потребителю, а Потребитель обязался принять и оплатить приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

30 августа 2016 года представителями сетевой организации ОАО «МРСК-ЮГА» в результате проверки потребления электрической энергии энергопринимающего устройства ответчика, расположенного по адресу: с. Зеленга, база отдыха, было выявлено безучетное потребление электрической энергии путем истечения срока межповерочного интервала трансформаторов тока, нарушение целостности пломб госповерителя (неоригинальные пломбы), о чем был составлен Акт о неучтенном потреблении электрической энергии № 002858 от 30.08.2016.

На основании данного акта третьим лицом произведен расчет стоимости безучетного потребления электроэнергии за период с 31.08.2015 по 30.08.2016, стоимость которого составила 3 569 438 руб. 15 коп.

27.12.2016 между ПАО «АЭК» (Цедент) и ООО «Лукойл-Энергосервис» (Цессионарием) заключено соглашение об уступке требования № ЭС/С-1048/16,

согласно которому Цедент передает, а Цессионарий принимает право требования к потребителям (должникам) Цедента задолженность за потребленную электроэнергию и (или) мощность, по отношению к которым последний имеет статус энергоснабжающей организации. Конкретные объемы передаваемых прав по настоящему соглашению указываются в составленных сторонами Актах приема-передачи прав требования.

Актом приема-передачи прав требования от 27.03.2017 к соглашению № ЭС/С-1048/16 от 27.12.2016 ПАО «АЭК» передало ООО «Лукойл-Энергосервис» право требования с ООО СП «Прогресс» задолженности по Акту о неучтенном потреблении электрической энергии от энергии от 30.08.2016 № 002858 в сумме 3 569 438 руб. 15 коп.

Истец полагает, что в связи с истечением срока межповерочного интервала трансформаторов тока, установкой на приборе учета неоригинальных пломб имело место безучетное потребление электрической энергии ответчиком.

Неоплата ответчиком стоимости выявленного объема безучетного потребления электрической энергии, явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, в частности, указал на то, что истечение межповерочного интервала трансформаторов тока не относится к безучетному потреблению. Однако, данный вывод не соответствует Основным положениям № 442.

Согласно п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ст. 544 ГК РФ).

На основании ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Кроме того, согласно п. 167 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее - Основные положения N 442) субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского

управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

В силу п. 136 Основных положений № 442 определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета; при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и приложением № 3.

Согласно п. 137 Основных положений № 442 приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в настоящем разделе требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля (далее - расчетные приборы учета).

В соответствии с п. 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Согласно п. 193 Основных положений № 442 при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В этом случае акт составляется в присутствии 2 незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

В материалах дела имеется Акт № 002858 от 30.08.2016, представленный истцом в качестве доказательства безучетного потребления электроэнергии ООО «СХП «Прогресс».

В данном акте указано, что истек межповерочный интервал прибора учета электроэнергии на базе отдыха с. Зеленга, нарушена целостность пломб гос. поверителя (неоригинальные пломбы). Акт составлен с участием представителя филиала ОАО «МРСК Юга и представителя потребителя – директор базы «Блесна», имеются подписи указанных лиц.

В силу ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Оценив представленный истцом акт № 002858, составленный сетевой организацией в отношении ООО СП «Прогресс», суд апелляционной инстанции признает его ненадлежащим доказательством, поскольку со стороны потребителя акт о неучтенном потреблении подписан неуполномоченным лицом (в графе потребитель (представитель потребителя) указана Колмогоров А.Н. (директор базы «Блесна»), который, как следует из материалов дела, не имеет какого-либо отношения к ООО СП «Прогресс».

Истцом не представлены сведения, свидетельствующие об извещении потребителя о проведении плановой проверки, в связи с чем, потребитель был лишен права представить свои возражения. Истцом не было обеспечено присутствие двух незаинтересованных лиц и подписание этими лицами акта в целях подтверждения того, что проверка проводилась в отношении приборов учета ООО СП «Прогресс».

В акте о безучетном потреблении электроэнергии не установлено место осуществления безучетного потребления электроэнергии (в акте указано – база отдыха, с. Зеленга). Согласно Приложения № 2 к договору энергоснабжения № 70331 (т. 1, л.д. 21), местом установки счетчика является база отдыха «Прогресс», наименование подстанции - Зеленга, заводской номер счетчика № 009082047006341, тип счетчика ЦЭ6803 ВМ. Однако, согласно представленного в материалы дела Акта о неучтенном потреблении № 002858, заводской номер счетчика указан № 011068079003121, тип счетчика ЦЭ6803 В. При этом в письме № 1 от 15.01.2015 (л.д. 22) замена счетчика осуществлялась на базе отдыха «Зеленга» по адресу: Володарский район, полуостров «Васина коса».

Суд апелляционной инстанции считает необходимым также отметить, что из данного Акта невозможно сделать вывод о том, в чем конкретно заключается факт вмешательства и повреждения пломб гос. поверителя и влечет ли такое повреждение искажение данных об объеме потребления электрической энергии.

Таким образом, представленный истцом акт о неучтенном потреблении № 002858 составлен с нарушением порядка, предусмотренного действующим законодательством и является ненадлежащим доказательством в связи с чем, не может быть принят судом в обоснование факта и объема безучетного потребления электроэнергии ответчиком.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что факт безучетного потребления электроэнергии истцом не подтвержден.

В материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие неисправность приборов учета ответчика а также истечение сроков поверки.

Апелляционная жалоба не содержит иных доводов, которые опровергали бы выводы суда первой инстанции и влияли на правильность принятого решения.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой представленных доказательств не является основанием для отмены судебного акта.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение принято судом на основании исследования фактических обстоятельств дела и правильном применении норм права, в связи с чем, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Астраханской области от 20 октября 2017 года по делу №А06-5403/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Никольский

Судьи

О.А. Дубровина

В.Б. Шалкин